

Yasama, Mevzuat, İçtihat Araştırma ve Seminer Komisyonu



Bültene katkıda bulunmak için iletişime geçebilirsiniz.

IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER

(7531 sayılı Kanun, Kabul T: 07.11.2024, RG: 14.11.2024)

(21 inci maddesi 29/6/2024 tarihinden, 23 üncü maddesi ise 12/9/2024 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde, diğer maddeleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.)

DİĞER BAZI ÖNEMLİ GELİŞMELER

IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER-1

MADDE 1: İcra İflas Kanunu md. 111/b

Elektronik ortamda açık artırma suretiyle satış

...

4 üncü fıkra: Teklifler arasındaki fark, satışa çıkarılan malın muhammen kıymetinin binde **beşinden ve her hâlde bin Türk lirasından az olamaz.**

...

Eklenen 6ncı fıkra:

«Açık artırma süresinin son on dakikası içinde yeni bir teklifin verilmesi hâlinde açık artırma

üç dakika uzatılır. Uzama süresi içinde yeni bir teklif verilmesi hâlinde açık artırma süresi her

yeni teklifin verilmesinden itibaren üç dakika uzatılır. Son uzama süresi içinde yeni bir teklif

verilmezse mal en yüksek teklif verene ihale edilir. Uzama sürelerinin toplamı bir saati

geçemez. Bir saatlik süre Adalet Bakanlığının kararıyla kısaltılabilir, uzatılabilir veya

kaldırılabilir ve bu kararlar Bakanlığın resmi internet sitesinde duyurulur.»

*Geçici md 1: ... değişikliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce ilanı yapılmış ve açık artırma

süresi sona ermemiş olan açık artırmalar hakkında da uygulanır.

**IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ
DEĞİŞİKLİKLER-2**

MADDE 2: İcra İflas Kanunu EK md. 1

**1 inci fıkra: ... Bu şekilde belirlenen sınırların bin Türk
lirasını aşmayan
kısımları dikkate alınmaz.**

Eklenen 7 nci fıkra:

**İstinaf ve temyiz kanun yoluna başvuruda esas alınan
parasal sınırdaki
yeniden değerlendirme nedeniyle meydana gelen artış, bölge
adliye
mahkemesinin kaldırma veya Yargıtayın bozma kararları
üzerine
yeniden verilen kararlar hakkında uygulanmaz, ilk karar
tarihinde
geçerli olan parasal sınırlar esas alınır.**

**IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ
DEĞİŞİKLİKLER-3**

TMK m. 286: Soybağının Reddi

**Koca, ana veya çocuk soybağının reddi davasını açarak
babalık
karinesini çürütebilir. Bu dava, dava açma hakkına sahip
diğer kişilere
karşı açılır.**

**Eski hali: Koca, soybağının reddi davasını açarak babalık
karinesini
çürütebilir. Bu dava ana ve çocuğa karşı açılır. Çocuk da
dava hakkına
sahiptir.**

IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER-4

TMK m. 314: Erginlerin ve Kısıtlıların Evlât Edinilmesi

(İptal fıkra: Anayasa Mahkemesi'nin 26/7/2023 tarihli ve
E.: 2023/3, K.:
2023/139 sayılı Kararı ile.) (Yeniden Düzenleme:7/11/2024-
7531/12

md.) **Ayırt etme gücüne sahip olmayan küçüklerin nüfus
kaydına,
birlikte evlât edinmede ana ve baba adı olarak evlât
edinen eşlerin
adları; tek başına evlât edinmede ise ana veya baba adı
olarak evlât
edinenin adı yazılır. Evlât edinilen diğer kişiler hakkında,
talepleri
halinde bu hüküm uygulanır.**

**Eski hali: Eşler tarafından birlikte evlât edinilen ve ayırt
etme gücüne
sahip olmayan küçüklerin nüfus kaydına ana ve baba adı
olarak evlât
edinen eşlerin adları yazılır.**

TCK Madde 14: Hakaret

TCK madde 73/2

Zamanaşımı süresini geçmemek koşuluyla bu süre, şikayet hakkı olan kişinin fiili ve failin kim olduğunu bildiği veya

öğrendiği günden başlar. (Ek cümle:7/11/2024-7531/14 md.) Ancak, soruşturulması ve kovuşturulması şikâyeteye bağlı olan hakaret suçu bakımından şikâyet süresi, her ne suretle olursa olsun fiilin gerçekleştiği tarihten itibaren iki yılı geçemez.

TCK md. 75/6 (a) 2 Önödeme

Hakaret (125 inci maddenin ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (b) ve (c) bentleri ve dördüncü fıkrası)*,

(*TCK m. 125 (2): Fiilin, mağduru muhatap alan sesli, yazılı veya görüntülü bir iletiyle işlenmesi halinde, yukarıdaki fıkra da belirtilen cezaya hükmolunur.

(3) Hakaret suçunun; a) Kamu görevlisine karşı görevinden dolayı,

b) Dini, siyasi, sosyal, felsefi inanç, düşünce ve kanaatlerini açıklamasından, değiştirmesinden, yaymaya çalışmasından, mensup olduğu dinin emir ve yasaklarına uygun davranmasından dolayı,

c) Kişinin mensup bulunduğu dine göre kutsal sayılan değerlerden bahisle,

İşlenmesi halinde, cezanın alt sınırı bir yıldan az olamaz.

(4) (Değişik: 29/6/2005 – 5377/15 md.) Hakaretin alenen işlenmesi halinde ceza altında biri oranında artırılır.

(5) (Değişik: 29/6/2005 – 5377/15 md.) Kurul hâlinde çalışan kamu görevlilerine görevlerinden dolayı hakaret edilmesi hâlinde suç, kurulu oluşturan üyelere karşı işlenmiş sayılır. Ancak, bu durumda zincirleme suça ilişkin madde hükümleri uygulanır.)

IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER-6

5271 s. Ceza Muhakemesi Kanunu: Uzlaştırma

m. 253/3: Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyetle bağlı olsa bile, cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda, ısrarlı takip suçunda (madde 123/A) ve hakaret suçunda (125 inci maddenin ikinci fıkrası), uzlaştırma yoluna gidilemez.

m. 253/4: Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, kendisine uzlaşma teklifinde bulunulduktan itibaren **yedi gün içinde kararını bildirmediği takdirde, teklifi reddetmiş sayılır. (Eski hali: üç gün)**

m. 253/19 beşinci cümlesinin başına eklendi: “Uzlaşmanın sağlanması halinde, **uzlaşma anında tespit edilemeyen veya uzlaşmadan sonra ortaya çıkan zararlar hariç, soruşturma konusu suç nedeniyle tazminat davası açılmaz;”**

m. 253/24 ikinci cümle: Uzlaştırmacılar, hukuk fakültesi mezunlarının yer aldığı, Adalet Bakanlığı tarafından belirlenen uzlaştırmacı listelerinden görevlendirilir. (Eski hali: “avukatların veya hukuk öğrenimi görmüş kişilerin”)

MADDE 17- 5271 sayılı Kanunun 254 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Uzlaşma gerçekleştiği takdirde, mahkeme, uzlaşma sonucunda sanığın edimini def’aten yerine getirmesi halinde, davanın düşmesine karar verir. Edimin yerine getirilmesinin ileri tarihe bırakılması, takside bağlanması veya süreklilik arzetmesi halinde **durma kararı verilir. Durma süresince zamanaşımı işlemez. Uzlaşmanın gereklerinin yerine getirilmemesi halinde, mahkemece yargılamaya kaldığı yerden devam olunur.”**

IX. YARGI PAKETİNDEKİ BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER-7
6325 s. Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu,
7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu

6325 m. 17/B eklenen fıkra (6) Anlaşma belgesinin taraflarından biri, icra edilebilirlik şerhi verilmesinden sonra tapu müdürlüğünden tescil talebinde bulunabilir. Tapu müdürlüğünce taşınmaza ilişkin mevzuatta öngörülen gerekli inceleme ve değerlendirme yapıldıktan sonra resmi senet düzenlenmeksizin tescil talebi yerine getirilir.

6325 m. 18/A m. 11: (1) “Taraflardan birinin geçerli bir mazeret göstermeksizin ilk toplantıya katılmaması sebebiyle arabuluculuk faaliyetinin sona ermesi durumunda toplantıya katılmayan taraf, son tutanakta belirtilir ve bu taraf davada kısmen veya tamamen haklı çıksa bile karşı tarafın ödemekle yükümlü olduğu yargılama giderlerinin **yarısından* sorumlu tutulur. Ayrıca bu taraf lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen vekâlet ücretinin yarısına hükmedilir (Eski hali: Ayrıca bu taraf lehine vekâlet ücretine hükmedilmez.) Her iki tarafın da ilk toplantıya katılmaması sebebiyle sona eren arabuluculuk faaliyeti üzerine açılacak davalarda tarafların yaptıkları yargılama giderleri kendi üzerlerinde bırakılır.**

**(Hatırlatma: Anayasa Mahkemesinin 2023/160 E. 2024/77 K.
İptal kararı 18.04.2024 RG, 18.01.2025 yürürlük)**

**6325 18/B eklenen fıkra (5) Taşınmazın devrine veya taşınmaz
üzerinde sınırlı ayni hak kurulmasına ilişkin anlaşma belgesinin
 taraflarından biri, icra edilebilirlik şerhi verilmesinden sonra
 tapu müdürlüğünden tescil talebinde bulunabilir. Tapu
 müdürlüğünce taşınmaza ilişkin mevzuatta öngörülen gerekli
 inceleme ve değerlendirme yapıldıktan sonra resmi senet
 düzenlenmeksizin tescil talebi yerine getirilir.**

**6325 m. 20/2 (e) : Arabuluculuk eğitimini tamamlamak ve
mesleğinde **yirmi yıl kıdeme** sahip olanlar hariç Bakanlıkça
yapılan
yazılı sınavda başarılı olmak**

**7036 m. 3/12: Taraflardan birinin geçerli bir mazeret
göstermeksizin ilk toplantıya katılmaması sebebiyle
arabuluculuk**

**faaliyetinin sona ermesi durumunda toplantıya katılmayan
taraf, son tutanakta belirtilir ve bu taraf davada kısmen veya
tamamen haklı çıksa bile karşı tarafın ödemekle yükümlü
olduğu yargılama giderlerinin yarısından sorumlu tutulur.**

**Ayrıca bu
taraf lehine **Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen
vekâlet ücretinin yarısına hükmedilir.****

DİĞER BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER - 1

***7532 s. Kanun m. 13 ile TMK m. 166/4 DEĞİŞTİRİLDİ:**

Boşanmada ortak hayat

**kurulamamışsa tekrar dava açma süresi üç yıldan bir yıla
indirildi. (27.11.2024 RG)**

**«Boşanma sebeplerinden herhangi biriyle açılmış bulunan
davanın reddine karar**

**verilmesi ve bu kararın kesinleştiği tarihten başlayarak
bir yıl geçmesi hâlinde, her**

ne sebeple olursa olsun ortak hayat yeniden

kurulamamışsa evlilik birliği temelden

sarsılmış sayılır ve eşlerden birinin istemi üzerine

boşanmaya karar verilir.»

***ANAYASA MAHKEMESİ KARARI TMK M. 166/3**

ifadesindeki anlaşmalı boşanmadaki

«bir yıl» ifadesinin iptali istemi oyçokluğuyla reddedildi.

(28.11.2024 RG)

*** Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 459)'nde**

Değişiklik Yapılmasına Dair

Tebliğ (sıra no: 575) “7.000” ibareleri “30.000” şeklinde

değiştirildi. (30.11.2024)

DİĞER BAZI ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER - 2

7532 s. Kanun ile 1136 s. Avukatlık Kanununa eklendi (27.11.2024 RG)

Değişen 1136 m. 16/2: «Avukatlık stajına fiilen engel olmamak şartıyla herhangi bir işte sigortalı olarak çalışılması avukatlık stajının yapılmasına engel değildir. Adli ve idari yargı hâkim ve savcı adayları veya yardımcıları ile hâkim ve savcılar hariç olmak üzere, kamu kurum ve kuruluşlarının kadro veya pozisyonlarında görev yapanlar da görev yeri saklı kalmak kaydıyla mahkemelerde yapılan staj sürecinde aylıksız veya ücretsiz izinli olarak avukatlık stajı yapabilir. Bu dönemde ilgilinin talebi üzerine yıllık izinler de kullandırılabilir. Avukat yanında yapılacak staj sürecinde ise kamu kurum ve kuruluşu tarafından ilgilinin ifa ettiği kamu görevini aksatmayacak şekilde çalışma saatleri ile izin dönemleri ve süreleri düzenlenebilir. Ancak ifa edilen kamu görevinin niteliğinden dolayı aynı anda staj yapma durumunda kamu görevinde aksama ortaya çıkacağı hallerde avukat yanında yapılan staj sürecinde de ilgiliye aylıksız veya ücretsiz izin verilebilir. Şu kadar ki, ilgili mevzuatında memur kadrolarına geçiş hakkı tanınan sözleşmeli personel ancak memur kadrolarına geçiş hakkını kazandıktan sonra bu fıkra da yer alan hükümlerden yararlanabilir. Bu fıkra da belirtilen aylıksız veya ücretsiz izinler diğer mevzuatta yer alan sınırlamalara tabi değildir. Kamu kurum ve kuruluşlarının kadro veya pozisyonlarında görev yapanların staj sürecindeki izin dönemleri ve süreleri ile çalışma saatlerinin düzenlenmesine ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanlığınca çıkarılan yönetmelikle 11 belirlenir.»

Beraat Eden Sanık Lehine Karşı Vekalet Ücreti

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
İcra İşleri Dairesi Başkanlığı

Sayı : 86420598-959/9831

30.11.2021

Konu : Beraat Eden Sanık Lehine Vekalet Ücreti

.... CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İlgi : a) Hazine ve Maliye Bakanlığının 12.10.2021 tarih ve 635353 sayılı yazıları
b) Strateji Geliştirme Başkanlığının 21.10.2021 tarih ve 532/2471 sayılı yazıları

Hazine ve Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Müdürlüğü'nün 12.10.2021 tarihli ilgi (a) sayılı "*Beraat eden sanık lehine vekalet ücreti*" başlıklı yazıları ve ekleri ile 5271 Sayılı Ceza Mahkemesi Kanununun 327 inci maddesinin ikinci fıkrası ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca ceza mahkemelerince beraat eden sanık lehine Hazine aleyhine takdir edilen vekalet ücretine ilişkin alacakların takibe konulması sonucunda icra müdürlüklerince düzenlenen icra emirlerinin Hazine ve Maliye Bakanlığı'na tebliğ edildiği, ancak ödemelerin beraat kararını veren mahkemenin bulunduğu Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığının kurulu bulunduğu yerdeki Cumhuriyet Başsavcılığınca ödenmesi gerektiği, gelen icra emirlerinin ödenmesi veya gereğinin yapılması amacıyla ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilmesi aşamasında bürokrasi ve kırtasiyeciliğin artarak, ilama bağlı ödemelerin geciktiği, İcra ve İflas Kanununda belirtilen hak düşürücü sürelerin geçmesine neden olabildiği ve iş yükünü artırdığını belirtilerek gereğinin yapılmasını talep ettikleri yazıları Başkanlığımızca incelenmiştir.

Hazine ve Maliye Bakanlığının ilgi (a) sayılı yazılarında belirttiği hususları da barındıran Strateji Geliştirme Başkanlığı'nın ilgi (b) sayılı yazıları da yazımız ekinde sunulmuş olup, ilgi sayılı yazının içeriğinin incelenmesi neticesinde;

1-) Adli ve idari yargı birimlerince "*Hazine*" aleyhine hükmedilen ödemeler ile bu ödemelere yönelik başlatılan icra takiplerinin ilgili (dava konusu işlem ya da eylemi tesis eden veya dava konusu işlemle ilgili bulunan idare) kamu idaresince,

2-) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca beraat eden sanık lehine hükmedilen vekalet ücreti ödemelerinin beraat kararını veren mahkemenin bulunduğu yer Cumhuriyet Başsavcılığı, sanık hakkında beraat kararı verilmesi ve lehine vekalet ücreti ödenmesine bölge adliye mahkemesi tarafından hükmedilmesi durumunda da söz konusu vekalet ücretinin istinafa konu olan davanın ilk derece yargılamasının yapıldığı mahkemenin bulunduğu yer Cumhuriyet Başsavcılığınca,

3-) Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı gereğince ödenmesi gereken tazminat, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin Bakanlığımız İnsan Hakları Dairesi Başkanlığınca,

4-) Haksız tutuklama ve gözaltı kararları nedeniyle açılan tazminat davaları sonucunda hükmedilen tazminat ve yargılama giderleri ile Anayasa Mahkemesi'ne yapılan bireysel başvurular sonucunda kamu idareleri aleyhine hükmedilen tazminat ve yargılama giderlerinin Hazine ve Maliye Bakanlığınca,

5-) Sulh ceza hakimliklerinde değişik iş kapsamında görülen ve trafik denetlemelerinden kaynaklanan idari para cezalarına itirazdan doğan vekalet ücretlerinin, dava konusu olan idari para cezası tutanağını düzenleyen (Belediye Başkanlığı, Jandarma Komutanlığı, Emniyet Müdürlüğü, Bölge Trafik İstasyon Amirliği v.b.) birimin bütçe yönünden bağlı olduğu kurumca,

* Bu evrak, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

Vekaletler Cad. No:6 Bakanlıklar 06659 ANKARA
Telefon No: (0 312) 549 45 29 Faks No: (0 312) 425 45 10

Ayrıntılı bilgi için irtibat: M. DOĞAN
Şube Müdürü

Ödemelerinin yapılması gerektiği anlaşılmıştır. Strateji Geliştirme Başkanlığının ilgi (b) sayılı yazıları gereğince işlem tesis edilmesinin ve bürokrasinin azaltılmasının, yapılacak ödemelerin zamanında yapılmasına ve kamu zararının oluşmasına engel olacağı değerlendirilmektedir.

Bu itibarla;

Beraat eden sanık lehine hükmedilen vekalet ücretinin ödenmesi amacıyla müracaat edilmesi veya icra takibine konu edilmesi halinde yapılacak ödemeler ile Hazine aleyhine hükmedilen diğer ödemelerin Başsavcılığınız ilgili birimlerince de yapılması gerektiğinin ilgi (b) sayılı Strateji Geliştirme Başkanlığı'nın yazıları ile anlaşıldığından, görüş yazımızın ve eklerinin ödemeyi yapan birimde çalışan görevli personel ile alacağın mahiyeti nedeniyle ilamlı icra takibine konu edilmesi ve ilamların yetki şartı olmaksızın her yerden takibe konulmasının mümkün olması hususları da değerlendirilerek yargı çevrenizde bulunan icra müdürlüklerine duyurulması hususunda;

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Alim POLAT
Hâkim
Bakan a.
Başkan

* Bu evrak, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2024/8482-S.24.13262

BAŞVURU NO : 2024/2860

KARAR TARİHİ : 13/08/2024

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN

: [REDACTED]

[REDACTED]

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ

: [REDACTED]

[REDACTED]

BAŞVURUYA KONU İDARE

: ADALET BAKANLIĞI

BAŞVURUNUN KONUSU

: Beraat kararında hükmedilen vekâlet ücretinin ödenmesi
hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ

: 22/02/2024

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran adına vekili tarafından yapılmış olan başvuruda; Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 29/03/2022 tarihli, [REDACTED] E.ve [REDACTED] K. sayılı beraat kararı ile müvekkili lehine vekâlet ücretine hükmedildiği, vaki karar her ne kadar henüz kesinleşmemiş ise de mahkûmiyete ilişkin ceza ilamlarının tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin kısımlarının kesinleşmeden icra edilemeyeceği ancak beraat kararları ile sanık lehine hükmolunan vekâlet ücretinin ödenmesi için ilamın kesinleşmesine ilişkin meri mevzuatta herhangi bir düzenleme olmadığı, ilama konu vekâlet ücretinin Mersin Cumhuriyet Başsavcılığından tahsil edilmesi için 22/02/2023 tarihinde, Mut İcra Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı dosyasında icra takibi başlatıldığı, ödeme emrinin borçluya 17/03/2023 tarihinde tebliğ edildiği ve takibin 27/03/2023 tarihinde kesinleştiği ancak borcun bugüne kadar ödenmediği, Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 16/11/2023 tarihli ve E-19120602-(045-02-1281-2023)-2578/117492 sayılı görüş yazısı gerekçe gösterilerek mahkeme kararı kesinleşmeden ödeme yapılamayacağını belirttiği, İcra ve İflas Kanunu'ndaki Devlet mallarının haczedilemeyeceğine ilişkin hüküm nedeniyle borçlu hakkında haciz işlemi yapılmasının imkânsız olduğu, Devlet karşısında zayıf olan vatandaşın, ilama dayalı alacağını icra yolu ile bile tahsil edememesinin kendilerini çaresiz bıraktığı belirtilerek bahse konu vekâlet ücretinin ödenmesi talep edilmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kavaklıdere Mah. Zeytindalı Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA
Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65
e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr
Kep Adresi: kamudeneticilikurumu@hs01.kep.tr

2. Adalet Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 18/04/2024 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısı ve eklerinde özetle;

2.1. Başvuru konusuyla ilgili olarak Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün "Kesinleşmemiş Ceza Mahkemesi Kararında Beraat Eden Sanık Hakkında Vekâlet Ücretinin Ödenmesi" konulu, 16/11/2023 tarihli ve E-19120602-[045-02-1281-2023]-2578/117492 sayılı görüş yazısına yer verilmiş olup görüş yazısında; ilgili mevzuat hükümleri sıralandıktan sonra Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 05/10/2005 tarih ve 2005/12-534 esas, 2005/554 karar sayılı ilâmında; "... ilâmın yargılama giderine (vekâlet ücretine) ilişkin bölümü, davanın kabulü ya da reddine ilişkin bölümüyle bir bütündür. Bu kalemlerin kesinleşmesi ve infazı ancak bir bütün olarak ilâmın kesinleşmiş olmasına bağlıdır. Dolayısıyla, ilâmın esasına ilişkin hüküm kısmı kesinleşmeden yargı gideri ve vekâlet ücretine ilişkin kısmı da icra takibine konu edilemez...", Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 30/09/2021 tarih ve 2021/3801 esas, 2021/8226 karar sayılı ilâmında; "... İlâm bir bütün olup, ilâmda yer alan eklentiler de aynı kurala tâbidir. İlâmda yer alan tüm alacak kalemlerinin ilâmın kesinleştiği tarihte muaccel hale geleceği belirgin olmakla, ilâm kesinleşmeden, eklentilerin ayrıca takibe konu edilmeleri de söz konusu olamayacaktır. Bu kalemlerin kesinleşmesi ve infazı, ancak bir bütün olarak ilâmın kesinleşmiş olmasına bağlıdır. Dolayısıyla, ilâmın esasına ilişkin hüküm kesinleşmeden, vekâlet ücreti ve yargılama giderlerine ilişkin hüküm bölümü de infaz ve icra takibine konu edilemez...", Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 09/11/2021 tarih ve 2021/4622 esas, 2021/9932 karar sayılı ilâmında; "... Mahkûmiyete ilişkin ceza ilâmlarının tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin kısımları (5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanun'un 4. maddesi)...kesinleşmeden takibe konu edilemezler..." şeklindeki ifadelerin yer aldığı belirtilmiştir.

2.2. Anılan görüş yazısında ayrıca 5271 sayılı Kanun'un "Yargılama giderleri" kenar başlıklı 324 ve devamındaki maddelerinde, harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemelerin yargılama giderleri olduğu, hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceğinin gösterileceği, hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilen kişinin sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkûm edileceği, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin, 2'inci maddesinde; bu tarifede yazılı avukatlık ücretinin, kesin hüküm elde edilinceye kadar olan dava, iş ve işlemler karşılığı olduğunun belirtildiği, öte yandan, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre avukatlık ücretinin, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade ettiği, karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre ödeme yapılması gerektiği ve 5275 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi uyarınca ceza mahkemesi kararları ancak kesinleşmekle infaz kabiliyeti kazanacağından infaz edilecek mahkeme kararının kesinleşmiş hâline göre mahkeme hükmünde yer alan şekilde takdir edilen vekâlet ücretinin ödenmesi gerektiği, bu itibarla; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca beraat eden sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin 5275 sayılı Kanun'un 5'inci maddeleri gereğince mahkeme kararı kesinleşmeden ödenemeyeceğinin değerlendirildiği ve bahse konu görüş yazısında herhangi bir değişiklik yapılmasının düşünülmeyeceği ifade edilmiştir.

3. Türkiye Barolar Birliği Hukuk Müşavirliğinin 28/06/2024 tarihli ve [REDACTED]-[REDACTED]-[REDACTED] sayılı yazısında özetle; 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4 ve 5'inci maddelerinin beraat ilamlarına ilişkin herhangi bir düzenleme içermediğinin görüldüğü, beraat ilamları yönünden kesinleşme şartı aranmadığı dikkate alınarak beraat kararı sebebi ile verilen vekâlet ücretlerinin ödenmesi için de kesinleşme aranmaması gerektiği, adaletin sağlıklı işlemesi, adil yargılanma ilkesinin tam olarak uygulanabilmesi, avukatlık mesleğinin niteliği ve görevi ifa ederken alınan ağır sorumluluklar, harcanan mesai ve emek düşünüldüğünde kamu hizmetinin daha iyi yürütmesi için avukatın emeğinin karşılığını tam ve zamanında alabilmesinin hukuk ve hakkaniyet gereği olduğu belirtilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

4. 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın;

4.1. "Cumhuriyetin nitelikleri" başlıklı 2'nci maddesinde: "Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir."

4.2. "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36'ncı maddesinde: "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz."

4.3. "Temel hak ve hürriyetlerin korunması" başlıklı 40'inci maddesinde: "Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkanının sağlanmasını isteme hakkına sahiptir."

Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.

Kişinin, Resmî görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır."

4.4. "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74'üncü maddesinde: "...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler..."

4.5. "Yargı yolu" başlıklı 125'inci maddesinde: "...İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

4.6. "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138'inci maddesinin son fıkrasında: "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."

5. 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlık ücreti" başlıklı 164'üncü maddesinde: "Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya değeri ifade eder. [...]

Avukatlık asgarî ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamaz...

Dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez."

6. 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun;

6.1. "Duruşmanın sona ermesi ve hüküm" başlıklı 223'üncü maddesinde: "(1) Duruşmanın sona erdiği açıklandıktan sonra hüküm verilir. Beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, mahkûmiyet, güvenlik tedbirine hükmedilmesi, davanın reddi ve düşmesi kararı, hükümdür..."

6.2. "Yargılama giderleri" başlıklı 324'üncü maddesinde: "(1) Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir. (2) Hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceği gösterilir..."

6.3. "Beraat veya ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi hâlinde gider" başlıklı 327'inci maddesinde: "(1) Hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilen kişi, sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkûm edilir."

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

(2) Bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderler, Devlet Hazinesince üstlenilir.”

7. 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un “İnfazın koşulu” başlıklı 4’üncü maddesinde: “(1) Mahkûmiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz.”

8. 04/02/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun;

8.1. “Başvurunun icraya etkisi” başlıklı 350’nci maddesinde: “(1) İstinaf yoluna başvurma, kararın icrasını durdurmaz...”

8.2. “Temyizin icraya etkisi” başlıklı 367’nci maddesinde: “(1) Temyiz, kararın icrasını durdurmaz...”

9. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında: “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

10. 21/09/2023 tarihli ve 32316 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’nin “Ceza davalarında ücret” başlıklı 14’üncü maddesinde: “(4) Beraat eden ve vekil veya müdafî ile temsil edilen sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir...”

Düzenlemelerine yer verilmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN’IN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

11. Yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; başvuranın iddiaları, İdarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan Tavsiye Karar Önerisi Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

12. Başvuran adına vekili tarafından yapılmış olan başvuruda; Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 29/03/2022 tarihli, [REDACTED] E. ve [REDACTED] K. sayılı beraat kararı ile hükmedilen vekâlet ücretinin ödenmesi talep edilmektedir.

13. Anayasa’nın 2’nci maddesinde Devletin temel nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti; insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuki güvenliği sağlayan, Anayasa’ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve kanunlarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir (AYM, E.2013/44, K.2013/59).

14. İdare; eylem ve işlemlerinde kanunun çizdiği sınırlar içerisinde kalmak zorundadır. Anayasanın 8’inci maddesinde bu husus yürütme yetkisi ve görevi Anayasa ve Kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir denilerek ifade edilmiştir (Kemal Gözler, Gürsel Kaplan, İdare Hukukuna Giriş, Ekin Basın Yayın Dağıtım, Ağustos, 2017.).

15. Yasama ve yürütme organları ile idareler, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bağımsız ve tarafsız mahkemeler tarafından verilmiş kararlar hiçbir suretle değiştirilemeyeceği gibi idareler bu kararların yerine getirilmesini de geciktiremez.

16. Kanun koyucu, Anayasa’nın 138’inci ve İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesi ile yargı kararlarının ne olursa olsun uygulanmamasından idareyi sorumlu tutmuş ve idarenin yargı kararlarını

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kavaklıdere Mah. Zeytinoluk Caddesi No:4 Çankaya/ANKARA
Telefon : 0 (312) 465 22 00 Faks : 0 (312) 465 22 65
e-Posta : iletisim@ombudsman.gov.tr İnternet Adresi : www.ombudsman.gov.tr
Kep Adresi : kamudenetçiligikurumu@hs01.kep.tr

uygulaması hususunda idareye anayasal ve kanuni bir zorunluluk yüklenmiştir. Dolayısıyla idarenin kararı uygulama yükümlülüğü devam ettikçe, yargı kararının uygulanmamasından doğan sorumluluğu da devam edecektir.

17. Başvurucuların, mahkeme ilamına dayalı icra takibine rağmen hükmedilen bedellerin ödenmediği, kamu mallarının haciz edilemezliğine dayalı kanun hükümlerine dayanarak ödemediğinden bahisle, mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini ileri sürdükleri davada Anayasa Mahkemesi; “mahkemeye erişim hakkının adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olduğu ve bir uyumsuzluğu mahkeme önüne götürme, mahkemece verilen kararın uygulanmasını isteme haklarını da kapsadığını” ifade ederek yargı kararlarının uygulanmasını “mahkemeye erişim hakkı” kapsamında değerlendirmiş, ayrıca Devletin bir kurumunun aleyhinde verilen nihai ve bağlayıcı mahkeme kararı ile ortaya konulan borcunu ekonomik kaynak yokluğunu ileri sürerek makul sürede ifa etmekten kaçınmayacağı, bunun adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğuracağını açıkça ifade etmiştir (Anayasa Mahkemesinin 03/04/2014 tarihli ve 2013/711 sayılı Bireysel Başvuru Kararı).

18. Benzer şekilde, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), Mahkeme, kararların icrası hakkını adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olarak kabul etmekte, mahkemeye erişim hakkının, bir uyumsuzluğu mahkeme önüne götürme ve aynı zamanda mahkemece verilen kararın uygulanmasını isteme haklarını da kapsadığını, Mahkeme kararlarının uygulanmasının, yargılama sürecini tamamlayan ve yargılamanın sonuç vermesini sağlayan bir unsur olduğunu, karar uygulanmazsa yargılamanın da bir anlamı olmayacağını belirtmiştir (AİHM, Hornsby/Yunanistan, B. No: 18357/91, 19/3/1997).

19. Somut olayda; Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 29/03/2022 tarihli, [REDACTED] E. ve [REDACTED] K. sayılı beraat kararı ile sanık lehine vekâlet ücretine hükmedilmiş, ilama konu vekâlet ücretinin Mersin Cumhuriyet Başsavcılığından tahsil edilmesi için 22/02/2023 tarihinde, Mut İcra Müdürlüğü'nün [REDACTED] sayılı dosyasında icra takibi başlatılmış ve icra takibi kesinleşmiştir. İdare tarafından ise söz konusu vekâlet ücretinin ödenmesi için mahkeme kararının kesinleşmesi gerektiği ve karar kesinleştikten sonra ödemenin gerçekleştirileceği belirtilmiştir. Bu kapsamda uyumsuzluğun, beraat kararında sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin tahsili için mahkeme kararının kesinleşmesinin gerekip gerekmediği noktasında toplandığı anlaşılmıştır.

20. Gerek medeni usul gerekse icra ve iflas hukukumuzda benimsenmiş olan temel ilkeye göre; bir karara karşı istinaf veya temyiz yoluna başvurulmuş olması, kural olarak o kararın yerine getirilmesini durdurmamaktadır (HMK m.350, m.367). Dolayısıyla mahkeme kararlarının kesinleşmeden icraya konulması kural olup karar kesinleşmeden icra takibi yapılamaması ise istisnadır. Bu yöndeki istisnalar, verilen mahkeme kararların kesinleşmeden icrası ve daha sonra hükmün bozulması halinde, telafisi imkânsız durumların ortaya çıkabileceği düşünülerek mevzuatta ayrıca düzenlenmiştir.

21. Yerine getirilebilmesi için kesinleşmesi gereken mahkeme kararlarına örnek olarak; taşınmaz mal ile ilgili aynı haklara ilişkin ilâmlar, kişiler ve aile hukukuna ilişkin ilâmlar (HMK m.350/1, m.367/1; İİK m.36), kira tespit ilâmları (12.11.1979 tarih 1979/1-3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı), menfi tespit davasına ilişkin ilâmlar (İİK m.72), yabancı mahkeme ilâmlarının tenfizi hakkındaki kararlar (MÖHUK m.41/2), Sayıştay kararları (6085 sayılı Sayıştay Kanunu m.53) verilebilir.

22. Ceza yargılamaları açısından ise 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 223'üncü maddesinde hüküm olarak; beraat, ceza verilmesine yer olmadığı, mahkûmiyet, güvenlik tedbirine hükmedilmesi, davanın reddi ve düşmesi kararı sayılmış olup 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinde sadece mahkûmiyet hükümlerinin kesinleşmedikçe infaz olunamayacağı düzenleme altına alınmıştır. Beraat kararı da dâhil olmak üzere hüküm olarak sayılan diğer kararların yerine getirilmesi konusunda ilamın kesinleşmesi gerektiği yönünde ise mevzuatta herhangi bir düzenleme getirilmemiştir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

23. İdare tarafından başvuruya konu vekâlet ücretinin ödenememesine dayanak gösterilen görüş yazısında yer verilen Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 09/11/2021 tarih ve 2021/4622 esas, 2021/9932 karar sayılı ilâmında da mahkûmiyete ilişkin ceza ilâmlarının tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin kısımlarının kesinleşmeden takibe konu edilemeyeceğinin belirtildiği, görüş yazısında yer verilen diğer Yargıtay içtihatlarının ise zaten mevzuatta açıkça düzenlenmiş olan istisnalar kapsamındaki taşınmaz mal ile ilgili aynî haklara ilişkin ilamlar ile menfi tespit davasına ilişkin ilamlar hakkında olduğu ve anılan içtihatlarda beraat kararlarının kesinleşmeden takibe konu edilemeyeceğine dair bir tespit bulunmadığı anlaşılmıştır.

24. Konuyla ilgili olarak; Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 02/12/2011 tarihli, 2011/19187 E. ve 2011/26516 K. sayılı kararında: *"Ceza mahkemelerinin, tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin hükümleri ilamlı icra takibine konu edilebilir. 5275 Sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz. Mahkumiyet kararının eklentisi olarak hükmolunan tazminat, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin de hüküm kesinleşmedikçe asla tabi olarak infazı istenemez. Somut olayda ise takibe konu edilen Konya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yukarıda anılan ilamının konusu ceza mahkumiyeti içermeyen, haksız tutuklama nedenine dayalı olarak tesis edilen tazminata ilişkin olup, takibe konulabilmesi için kesinleşmesine gerek bulunmamaktadır..."* demek suretiyle ceza mahkemesinde mahkumiyet dışında verilen kararın kesinleşmeden takip konusu yapılabileceği belirtilmiştir.

25. Yargıtay 8. Hukuk Dairesi'nin 03/10/2013 tarihli, 2013/7585 E. ve 2013/14130 K. sayılı kararında da benzer şekilde: *"Ceza Mahkemeleri'nin tazminata ve yargılama giderlerine ilişkin hükümleri ilamlı icra takibine konu edilebilir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükümleri kesinleşmedikçe infaz olunamaz. Mahkumiyet kararın eklentisi olarak hükmolunan tazminat, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin de hüküm kesinleşmedikçe asla tabi olarak infazı istenemez. Somut olayda ise takibe konu edilen Bursa 3. İcra Ceza Mahkemesi'nin yukarıda anılan ilamın Ceza Mahkemesinden verilen hükmün açıklamasının geri bırakılmasına ilişkin olup yazılan karar mahkumiyet hükmü içerdiği kabul edilemez. (HGK 01.02.2012 gün 2011/19-639 E 2012/30 K) Bu durumda dayanak ilamın tazminat ilamı olduğu ve kesinleşmeden takip konusu yapılabileceği düşünülmelidir."* ifadelerine yer verilmiştir.

26. Başvuranın iddiaları, idarenin konuyla ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; yerine getirilebilmesi için kesinleşmesi gereken mahkeme kararlarının ilgili kanunlarda istisna olarak düzenlendiği, mahkûmiyete ilişkin ceza ilamlarının tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin kısımlarının da bu kapsamda sayıldığı ancak beraat kararlarının yerine getirilebilmesi için kesinleşmesi gereken istisnalar kapsamında olmadığı, dolayısıyla başvuruya konu beraat kararında hükmedilen vekâlet ücretinin karar kesinleşmediğinden bahisle ödenmemesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

27. İyi yönetim ilkelerine, 28/03/2013 tarihli ve 28601 sayılı mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6. maddesinde yer verilmiş olup; söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgeler bakımından idare tarafından süresi içerisinde işlem tesis edildiği; böylece "makul sürede karar verme ve kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi" ilkelerine uygun davranıldığı anlaşılmıştır. Buna karşılık, başvurana iletilen cevabi yazıda, idarenin kararına karşı hangi sürelerde hangi mercilere başvurulabileceğinin gösterilmediği anlaşıldığından "karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi" ilkesine uygun davranılmadığı tespit edilmiş olup, idareye bu ilkeye de uygun davranması önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

28. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 17'nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup anılan Kanun'un 21'inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararı üzerine otuz gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre **BAŞVURUNUN KABULÜNE;**

Mersin 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 29/03/2022 tarihli, [REDACTED]/[REDACTED] E.ve [REDACTED]/[REDACTED] K. sayılı beraat kararı ile sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin ödenmesi konusunda **ADALET BAKANLIĞINA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 20'nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın; **BAŞVURANA, ADALET BAKANLIĞINA** ve bilgi için **TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.